

A SZOCIALISTA JOG FEJLŐDÉSE

HORVÁTH PÁL

Közgazdasági és Jogi Kiadó

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРАВА(Издательство экономической и юридической литературы)
Будапешт, 1984, 575 стр.)

Через 4 десятилетия после освобождения особенно актуально обратить внимание и на развитие социалистического права. Естественно, в настоящее время эти стремления не могут ограничиваться лишь методическими экспериментами, а скорее надо учитывать общественный опыт в целях поисков будущих путей.

К сожалению, раскрытие развития социалистического права в наше время продвигается все еще не полным ходом, следовательно, изменения в государстве и праве в наши дни мы вынуждены рассматривать односторонне. Хотя формирование нового типа права, точнее, обобщенный им общественный опыт могли бы способствовать поискам путей. Значит, речь идет об обобщении общественного опыта такого характера, который является уроком, весьма поучительным для нас.

Научная революция нашего времени сопровождалась требованием, чтобы и юридическая наука опиралась на знания, пригодные для формирования будущего, отказываясь от традиционного воздержания, которое еще совсем недавно оправдывало пренебрежение факторами развития права, формирующими наше время. Отсюда вытекает и известное юридическое стремление к сопоставлению значительных систем права нашего времени и панорамного описания т.н. мировых прав (Рене Давид). Несмотря на значение подобных позитивных стремлений, однако, очевидно, что на основе результатов буржуазной компаратистики вряд ли можно раскрыть сущность социалистического права. Таким образом понятно, что главной задачей исследований в области истории права является изучение развития социалистического права, опирающееся на теоретическое описание государства и права.

Развитие социалистического права определяется программой формирования общества в долгой перспективе. Таким образом данная работа посвящена как комплексному подходу к актуальным проблемам отдельных отраслей науки о социалистическом праве, так и системной интеграции результатов специальных правовых дисциплин, сравнительного права, социологии и др., связанных с важными процессами развития социалистического государства и права.

В таком смысле историзм современной марксистской науки о праве обратил на себя особое внимание, начав изучение общественного опыта нового и новейшего времени с марксистской позиции, включая и историю развития социалистического государства и права.

При подобном стремлении автор руководствовался не просто прагматическими целеустановками, ведь очевидно, что в развитии права в настоящее время именно история социалистического права характеризуется разрывом с традиционализмом (историческим правом). А внутреннее развитие социалистического права действительно определяется программой преобразования общества в перспективе. Поэтому автор изучает историю развития данного типа права и пути дальнейшего развития в их тесном историческом взаимодействии. Данный круг тем является почти неограниченной сферой осуществления междисциплинарных требований, получивших распространение в последнее время, что подтверждено и темой настоящей работы, так как в ходе развития социалистического права накоплен общественный опыт такого характера, который может быть преобразован в полезные и научно обоснованные знания как раз в приведенных конструктивных исследованиях нашего времени. В этом отношении представляет собой большой интерес тема данной книги, а именно сопоставительное изучение истории права, которое уже имеет много частичных результатов вплоть до второй половины 70-х гг.

Анализ международного опыта развития социалистического права до сих пор ограничивался в большинстве случаев констатацией институциональных аналогий, а также оценкой исторических дат большего значения. Настоящая работа первая сняла подобные ограничения в исследованиях, что выражается прежде всего в более адекватном подходе к историческим перспективам и превышении относящихся сюда пропагандистских знаний юридических дисциплин. Местами патетический тон тоже выражает скорее приверженность делу, следует однако отметить, что некоторые из приведенных результатов частичных исследований являются носителями подобных явлений (например, возникновение советского государства и права).

Логическая структура работы, систематический анализ и критика исторических источников и на этот раз осуществляются без использования фраз. Это с полным правом можно утверждать и в связи с систематизацией знаний, самых близких к нашим дням (см. раздел VI, Система государства и права развитого социализма), которая сочетается с использованием международной и венгерской литературы и оригинальных документов.

Знания, лежащие в основе истории развития социалистического права, автор рассматривает вне традиционных (иногда и формальных) периодических рамок. Это является самым очевидным новшеством настоящей работы, что одновременно отличает ее и западных попыток в подобной области, часто упоминавшихся в работе. Это новшество могло вытекать из расширения горизонта, ведь тематика работы охватывает целый век. Значит, новшество разработки темы в целом призвано подтвердить, что «социалистическое право является естественным результатом истории нового времени, что конкретные исторические предпосылки восходят к эре современного капитализма». Однако, из-за ограниченного объема во вводной главе автор только указывает

на раннее падение феодально-капиталистических систем права, возникших на основе запоздалого буржуазного преобразования (речь идет о прусско-немецкой, австро-венгерской и русской моделях империи, а также о системах права маленьких наций, возникших на Балкане). О взаимосвязи сопоставительных исследований автора свидетельствует и то, что этими сложными историческими взаимоотношениями автор занимался и раньше (см. Введение в основы сопоставительной истории права, Будапешт, 1979, стр. 316—432).

Значит, не угрожает опасность, что отсутствие повторного резюмирования этих знаний (которое вызвано ограниченным объемом) приводит к сужению горизонта.

Краткое обобщение тем «Главные системы государства и права буржуазного характера в эпоху монопольного капитализма» и «Относительно ранний кризис систем права буржуазного характера в Средней и Восточной Европе» (см. стр. 14—26) и делает ошутимым, что относительно ранний кризис буржуазной юридической модели средне- и восточно-европейского типа, заранее деформированной переходом к монопольному капитализму, был неразрывно связан с предысторией социалистического права.»

Вторую часть работы составляют три главы под общим названием «Возникновение советского государства и права», воплощающего основные достижения Великой Октябрьской Социалистической Революции. Эта часть охватывает историю почти целого года, когда имели место падение феодально-капиталистических государств и систем права Средней и Восточной Европы, а также возникновение народной (советской) власти и социалистического права. При изучении возникновения механизма центрального и местного управления советской власти (П/З) автор удачно поставил на первое место деятельность всероссийских советских съездов (1917—1918гг., направленную на организацию государства и законодательство (см. стр. 34—36, 42—45), а также начало возникновения федеративного государственного механизма. Наконец, автор знакомит читателя с обоснованием социалистического типа права, опираясь на оригинальные источники исторического значения.

Третья часть, называемая «Система народных советов и возможности распространения социалистического права» и включающая также три главы, обращает внимание на целый ряд актуальных проблем. Автор главным образом здесь раскрыл главные континентальные составляющие распространения системы народных советов. Жаль, что почти полный обзор не занимается анализом попытки создания финского народного государства. Пропуская периодическую систему гражданской войны, иностранной военной интервенции и восстановления народного хозяйства, автор в дальнейшем подвергает анализу сложные фазы построения социалистического государства, в ходе чего на передний план было выдвинуто создание федеративного советского государства (1922г.). Значит, автор осуществляет не только новую периодизацию эпох, но и систематическое историко-критическое изучение

возникновения Советского союза, вообще федеративного устройства, служившего основой для построений социалистического национального государства (стр. 118—122).

Здесь главные отрасли советского права показаны в рамках полезного и обширного историко-критического анализа. Анализу подвергаются не только кодифицированные материалы и процессуальные характеристики, а также условия возникновения известных кодексов, но представляются и конкретные юридические материалы и главные изменения в период 1918—1927 гг. Автор убежденно показывает, что первая волна кодификации привела к созданию современной системы права, служащей сохранению и развитию достижений социалистической революции. Значит, революционное советско-российское законодательство как ориентир относительно быстро сменили всесоюзные (отраслевые) основные нормы и кодификации республик, основанные на т.н. издании основных норм. В то же время для данных исторических условий характерно, что кодексы — модели российской федерации приобрели решающую важность для целого процесса кодификации республик главным образом второй половины 20 гг.

На основе сказанного также ощутимо, что за почти десятилетний период, изучаемый в разделе III, в развитии социалистического права произошло действительно значительное историческое изменение, так как в это время были созданы отдельные отрасли права нового типа и кодифицированное право способствовало созданию общественно-экономических основ социализма. Итоги этого раздела обращают внимание уже на следующий раздел (см. раздел IV, Советское государство и право во время создания общественно-экономических основ социализма), в котором автор опять не ограничивается эпохой индустриализации и коллективизации, а систематически изучает исторический опыт развития государства и права. Согласно новой периодизации этот период распространяется до кануна второй мировой войны, и исследование истории не кончается изучением советской конституции 1936 г (см. главы IV/8 и IV/9), потому что автор может доказать, что вторая конституция Советского союза представляла собой только часть исторического процесса. Значит, автор переставляет акцент, например, на роль государства в создании общественно-экономических основ социализма и на открытие возможностей построения социалистического национального государства. Помощью представления взаимосвязанной системы Советского союза, союзных республик и разных автономных структур автор показывает и изменения исполнительного механизма власти, изменения ролей в отраслевой и функциональной административной системе. Изучая характерные черты государственной деятельности в данный период, автор раскрывает и источники известных искажений, а по линии отдельных отраслей кодифицированного права он ищет причины (см. гл. IV/10), приведшие к нарушению социалистической законности. Значит, систематизирующая работа, обоснованная твердыми документами, позволяет фактически узнать историю развития социалистического типа права.

В следующей, пятой главе работы автор занимается чрезвычайно сложной эпохой, чреватой противоречиями. Почти два десятилетия охватывает изучаемый период, в который трагические всемирно-исторические события чередуются изменениями жизненных путей, отраженными и в правовой системе. Автор прослеживает их и после второй мировой войны, хотя постепенно исчезают литературные опоры, обобщающие всемирно-исторический опыт этого периода. Остаются, однако, оригинальные материалы, ставшие уже историческими первоисточниками и современные анализы действующих материалов отдельных отраслей права. В этом отношении удачно использованы относящиеся сюда первые попытки венгерской юридической литературы, а также современные документы, служащие основой для создания народно-демократического права (и сохранные документацией Института государства и права Академии наук Венгрии).

Таким образом, богато иллюстрируя тему, автор почти в каждой отрасли права доходит до периода устранения правовополитических ошибок, более того, обращает внимание на переход к развитому социалистическому праву. Следовательно, именно это определяет научную ценность пятой главы со своим огромным материалом, трудно поддающимся систематизации, так как здесь лишний раз подтверждается жизнеспособность правовой системы существующего социализма. Значит, на этом этапе социалистическое право, хотя после значительных катарзисов, вступает в период обновления, и этот исторический факт придает настоящий размах мировому распространению социалистического права.

Наконец надо указать на то, что последний комплексный раздел работы об истории развития социалистического права (см. раздел VI, главы 14, 15 и 16) играет важную роль, приводя читателя к действующим материалам развитого социалистического права, и вообще использованные документы тоже позволяют познакомиться с действующим правом, точнее, они опираются на него. Значит, последние главы работы обнаруживают различные жанровые особенности, причем они обеспечивают фактический и научный обзор больше чем полувекового общественного опыта. Таким образом, эта чрезвычайно разветвленная тема становится живым, органическим целым, распространяя внимание на создание социалистического содружества и на новые возможности строительства социалистического национального государства (см. раздел VI, гл. 14). Несмотря на большой объем работы, невозможно осуществить этот современный марксистский юридический историзм в отношении развитых европейских социалистических государств. Однако, результаты данной работы смогут послужить основой для такого рода сравнительного анализа.

На основе всего этого можно установить, что известные исследования автора в области правовых систем средне- и восточноевропейских стран (см. работу «Главные направления развития права восточно- и средневропейских народов, Будапешт, 1968г, 494 стр.) привели

к успешному представлению — на основе сравнительного анализа — истории развития социалистического типа права, основанному на современных методах, что и позволило получать положительные результаты.

ТАМАШ РЭВЭС